

Verslag : vergadering algemeen bestuur Recreatieschap Westfriesland
 Datum : **20 maart 2024**
 Locatie : Gemeente Koggenland

Aanwezig bestuur:

Mevrouw R. van Dolder (Koggenland, *voorzitter*)
 De heer D. Bennis (Hoorn, *lid dagelijks bestuur*), vanaf einde punt 4 aanwezig
 De heer H. Nederpelt (Medemblik)
 De heer P. Dijkman (Drechterland)
 De heer V. Buis (Opmeer)
 De heer W. Bijman (Enkhuizen)

Aanwezig ambtelijke ondersteuning:

De heer K. Schoenaker (directeur/beleidsmedewerker)
 De heer P. Oud (financieel consultant SED-organisatie/Recreatieschap Westfriesland)
 De heer J.E. Reitsma (adviseur Strategie en Innovatie (SED-organisatie)/notulen)

Afwezig bestuur, met kennisgeving

De heer N. Slagter (Stede Broec, *lid dagelijks bestuur*)

Strekking en beslispunten van de vergadering van het algemeen bestuur

	Agendapunt	Besluit	Bijlage	Strekking en toelichting
1	Welkom door de voorzitter			<i>Pieter Dijkman (Drechterland) is nieuw in het algemeen bestuur en wordt welkom geheten.</i> <i>Nico Slagter is afwezig. Nico heeft per mail aangegeven in te kunnen stemmen met de voorstellen.</i>
2	Vaststellen agenda	Vastgesteld		
3	Verslag van de vergadering van 13 december 2023	Vastgesteld	3	<i>Met betrekking tot punt 5. De wens van het algemeen bestuur en ook van de directie is dat alle wijzigingen van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) in één keer behandeld zouden worden. De Regietafel heeft inmiddels aangegeven vast te houden aan het opsplitsen van de wijzigingen in het kader van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) en andere inhoudelijke wijzigingen.</i>
4	Mededelingen en ingekomen stukken: <ul style="list-style-type: none"> - Nieuwsbrief (zal per mail worden verzonden) - Vaststelling subsidie kwaliteitsimpuls De Hulk - Wateroverlast 	Het algemeen bestuur heeft kennisgenomen van de mededelingen en ingekomen stukken	4	<u>Nieuwsbrief</u> <i>Er wordt door het algemeen bestuur waardering uitgesproken voor de bomenuitdeelactie. Er is veel gebruik van gemaakt. Er wordt gevraagd of kindburgemeesters erbij aan kunnen sluiten? Dat is aan de gemeenten.</i> <u>Vaststelling subsidie kwaliteitsimpuls De Hulk</u> <i>Ter info. Er zal een bedankbrief aan de provincie worden gericht. Het project is succesvol afgerond.</i> <u>Wateroverlast</u> <i>De wateroverlast van afgelopen periode heeft voor het Recreatieschap vooral impact gehad op het Nesbos. Dit terrein is een buitendijks</i>

	<p>- Motie gemeente Opmeer, Drechterland en Enkhuizen.</p>			<p><i>gelegen polder. Door het hoge water in combinatie met aanlandige wind liep dit terrein onder. Dit leidde tot schade aan de installatie van het toiletgebouw en de pomp die dit gebied leegpompt. Ook liep het fietspad door het gebied onder. Samen met de gemeente Medemblik is er pompcapaciteit ingezet. De kosten voor pompen en herstel bedroegen voor het Recreatieschap ruim € 15.000. Exclusief inzet eigen materieel en personeel. De pompkosten zijn nog een stuk hoger maar zijn gedeeld met de gemeente Medemblik. Op de overige terreinen was de overlast beperkt. Er was sprake van een goede samenwerking tussen het Recreatieschap en de gemeente Medemblik.</i></p> <p><i>Samen met de gemeente Medemblik en het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier zal er een voorstel worden gemaakt om het gebied klimaatadaptief te maken. De insteek zal daarbij niet het voorkomen van wateroverlast zijn, maar het beperken van schade en overlast. Hierin zal naast het herstel van het dijkje ten behoeve van de wateroverlast ook de recreatieve -/wandelfunctie van het dijkje worden meegenomen. Een mogelijkheid is om hiervoor het rekeningresultaat 2023 te bestemmen.</i></p> <p><i>De heer Buijs brengt een motie in vanuit de raad Opmeer: onderzoek naar bezuinigingsmogelijkheden GR'en. Het betreft een vooraankondiging voor 2026 en een voorstel tot onderzoek naar bezuinigingsmogelijkheden.</i></p> <p><i>Enkhuizen vult aan: graag een extern onderzoek.</i></p> <p><i>Drechterland kent een zelfde soort verzoek.</i></p>
5	Zienswijzen Kadernota		5a, 5b	<p><i>Er zijn door ons alleen positieve zienswijzen ontvangen op de Kadernota 2025.</i></p> <p><i>Er is alleen een Kadernota 2025 aangeboden waarin is uitgegaan van een stijging van de bijdrage conform de regionaal bepaalde index. Echter ná verzending van de Kadernota zijn ons de gevolgen van de nieuwe cao 2024-2025 duidelijk geworden. De financiële gevolgen leiden tot problemen omdat de loonstijging niet gedekt wordt door de regionale index. Bij agendapunt 7 zal besproken worden hoe hier mee om te gaan.</i></p> <p><i>Er zijn in verschillende raden moties aangenomen met betrekking tot 'het ravijnjaar 2026'. In het overzicht met zienswijzen is hier alleen iets over opgenomen wanneer deze onderdeel waren van de zienswijzen. De moties zijn door de raden gericht aan de colleges en niet aan het dagelijks bestuur van het Recreatieschap.</i></p> <p><u><i>Er zijn moties aangenomen in raden</i></u></p> <p><i>Achtergrond: alle GR'en moeten worden onderzocht. Het Recreatieschap heeft als GR alle vertrouwen aldus de leden van het algemeen bestuur, maar er is geen GR uitgezonderd. De vraag is wat er kan in de begroting en reserves.</i></p> <p><i>De heer Nederpelt: in relatie tot indexering en cao-stijgingen. Hebben we onszelf tekort gedaan of zijn we zaken vergeten? We hadden de indexering en een bedrag voor de cao-verhogingen. Op indexatie komt een correctie. Bij andere GR'en is de cao ook later verwerkt. Kan een en ander niet via de Regietafel?</i></p> <p><i>De heer Schoenaker: in overleg met controlling SED wordt het kadernotaproces verbeterd om een en ander in de toekomst te voorkomen.</i></p>

				<p><i>Algemeen bestuur algemeen: kan de Regietafel indexaties inclusief loonkostenstijgingen voor alle GR'en aangeven? Helaas: de Regietafel is een mooi instrument; zij hanteert de Financiële uitgangspunten Gemeenschappelijke Regelingen (FUGR) en geen andere indexen.</i></p>
6	Beleidskader Rechtmatigheid	Het algemeen bestuur heeft kennisgenomen van het beleidskader rechtmatigheid	6a, 6b	<p><i>Dit betreft een formaliteit en is in lijn met het volgen van het financiële beleid van Stede Broec.</i></p>
7	Kader Begroting	Alternatief 1 is vastgesteld (Wel cao, niet post onvoorzien)	7	<p><i>Voorzitter mevrouw Van Dolder: Gevolgen nieuwe cao zijn helaas niet meegenomen in de Kadernota 2025. Procedureel is daar iets in de totstandkoming niet goed gegaan. Het Recreatieschap had gerekend op verwerking cao-stijgingen in de indexering, dat blijkt niet zo te zijn, maar inhoudelijk maakt het de discussie helaas niet anders. Er is binnenkort overleg met de financiële afdeling van de SED om de procedure rondom de Planning & Control (P&C)-cyclus te bespreken om dit in de toekomst te voorkomen.</i></p> <p><i>De Kadernota was al zeer 'mager'. De post onvoorzien was al fors naar beneden bijgesteld om de Kadernota sluitend te maken. Voorstel: nu in één keer de begroting op orde te brengen qua cao-verhoging en op peil brengen reguliere post onvoorzien.</i></p> <p><i>Voorstel vanuit het dagelijks bestuur is om de cao te compenseren en de post onvoorzien structureel op orde te brengen naar het niveau dat hij de afgelopen tien jaar was. Het structureel op orde brengen leidt er toe dat er in 2025 en 2026 een resultaat is (zie ook de powerpoint). Echter, er moet ook rekening worden gehouden met:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Cao 2025 loopt tot en met maart 2025 (1,5% verhoging betekent voor het Recreatieschap € 8.000 verhoging).</i> <i>2. Rentelasten zullen/kunnen oplopen wanneer projecten uit het Natuur- en Recreatieplan (NRP) uitgevoerd gaan worden. Als alle projecten worden uitgevoerd dan ontstaat er een liquiditeitsprobleem van circa € 700.000. Bij 3,5 procent rente betreft dat een rentelast van € 24.500 die nog niet begroot is.</i> <i>3. De begrotingsomvang is relatief klein. Daardoor is er weinig rek in de posten. Voor een uitvoeringsorganisatie is een post onvoorzien cruciaal om flexibel in te kunnen spelen op gevolgen van een storm, drukte, of andere tegenslagen. Mocht deze ontbreken, dan moeten we voor onverwachte uitgaven naar dagelijks of algemeen bestuur of uitgaven uit het NRP uitstellen. Een incident dat zich voordoet, een drukke zomer, personele mutaties of een nieuwe cao hebben daardoor relatief grote gevolgen voor de begroting. Als voorbeeld: € 20.000 is 1% van de begrotingsomvang. (De wateroverlast in het Nesbos gaat al snel richting dat bedrag.)</i> <p><i>Verklaring verschil tussen Kadernota en Begroting: Begroting tot op detail en Kadernota was "Hoog over".</i></p> <p><i>Opmeer: Mooi voorstel, maar er ligt ook een motie in Opmeer. Cao is goed uitlegbaar. Rekening houdend met financieel gezonde situatie bij aanvang van een eventueel bezuinigingsonderzoek is compensatie 2x € 0,09 goed uitlegbaar. Het Recreatieschap heeft al eerder ingeteerd op reserves.</i></p>

				<p><i>Ingewikkeld is: wanneer nu € 0,18 niet wordt meegenomen, je in de knel komt bij het bezuinigingsverzoek. Opmeer gaat mee met het Voorstel dagelijks bestuur.</i></p> <p><i>Hoorn:</i> <i>College Hoorn gekozen voor alleen cao-stijging; € 0,09 (niet post onvoorzien. Alternatief 1).</i></p> <p><i>Enkhuizen</i> <i>Cao-verhoging € 0,18 akkoord. Ook post onvoorzien om financieel op orde te zijn voor er een bezuinigingsonderzoek komt. Enkhuizen gaat mee met het Voorstel dagelijks bestuur.</i></p> <p><i>Drechterland:</i> <i>Voelt veel voor volledig scenario, maar om reserves aan te vullen. Dat is niet het doel. Cao is uitlegbaar, de andere niet. Het Recreatieschap heeft wel een brief gezonden om extra cao-lasten aan te kondigen. Is naar de raden verzonden. Drechterland kiest voor Alternatief 1; € 0,09.</i></p> <p><i>Medemblik:</i> <i>NRP staat in de begroting. Kunnen activiteiten NRP niet per voorstel rentelasten meegenomen worden? Hogere rentelasten worden bijvoorbeeld gebruikt vanuit post onvoorzien. Is een vreemd item. Stemt in beginsel voor Alternatief 2: conform Kadernota en bij volgende P&C-document toelichten waarom er een tekort is. Alternatief 2 (Kadernota) en eventueel alternatief 1</i></p> <p><i>Koggenland:</i> <i>Gezien bijvoorbeeld wateroverlast is post onvoorzien nodig, Koggenland kiest voor het Voorstel dagelijks bestuur.</i></p> <p><i>De stemmen staken. Stede Broec stemt in met voorstellen, maar conform de statuten dient te worden besloten met meerderheid stemmen én meerderheid inwoneraantal. Conclusie:</i></p> <p>Stemmen leiden tot alternatief 1</p>
8	Memo Recreatievisie, stand van zaken	Het algemeen bestuur heeft kennisgenomen van de stand van zaken rondom het proces om te komen tot een Recreatievisie	8	<p><i>Ter info.</i> <i>In overleg met de griffiers zal de Recreatievisie niet in de Regionale Radenbijeenkomst van 22 mei, maar in die van 5 juni worden geagendeerd.</i></p>
9	Rondvraag			<p><i>Het algemeen bestuur vraagt aandacht voor een resumé van het afgelopen decennium als opmaat naar onderzoek naar bezuinigingen.</i></p>
10	Sluiting			

De secretaris,
Karel Schoenaker

De vice-voorzitter
Nico Slagter